

## PROTOKÓŁ

### z I posiedzenia Grupy roboczej ds. badań i innowacji w ramach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

26 października 2015 r.

**Miejsce:** Szkoła Medyczna Policealna, Toruń

#### **Tematy:**

1. Wybór Przewodniczącego Grupy roboczej
2. Wybór zastępcy Przewodniczącego Grupy roboczej
3. Analiza projektu Regulaminu pracy Grupy roboczej - podjęcie stanowiska Grupy roboczej
4. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - podjęcie stanowiska Grupy roboczej

**Porządek obrad:** W załączniku do protokołu.

**Uczestnicy:** Lista obecności w załączniku do protokołu.

**Prowadzący:** Rafał Pietrucień – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego  
Prof. Bogusław Buszewski - Przewodniczący Grupy roboczej  
Michał Korolko - Zastępca Przewodniczącego Grupy roboczej

W dniu 26 października 2015 r. w Toruniu, w Szkole Medycznej Policealnej odbyło się I posiedzenie Grupy roboczej do spraw badań i innowacji w ramach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu udział wzięło 15 członków Grupy roboczej.

Prowadzenie posiedzenia Grupy rozpoczął Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego – Rafał Pietrucień, który powitał zebranych, przedstawił cel powołania Grupy roboczej powołanej uchwałą Komitetu Monitorującego nr 4/2015 z dnia 8 czerwca 2015 r. Dyrektor zaprezentował porządek obrad, zgodnie z którym członkowie Grupy w pierwszej kolejności wybierają swojego Przewodniczącego. Następnie powołano Komisję Skrutacyjną, w skład której weszli: Hanna Wygocka – Pracodawcy Pomorza i Kujaw-Związek Pracodawców, Karol Polasik – Izba Przemysłowo-Handlowa, Michał Korolko – IZ RPO. Zgłoszono jednego kandydata na Przewodniczącego Grupy, Pana Bogusława Buszewskiego - Agenda Nauki i Innowacyjności. Członkom Grupy roboczej rozdano karty do głosowania tajnego na wybór Przewodniczącego. Po głosowaniu, Komisja Skrutacyjna policzyła głosy, podając wynik głosowania odnotowany w Protokole z głosowania.

Dalej obrady poprowadził wybrany Przewodniczący Grupy, który dokonał wyboru swojego zastępcy w osobie Michała Korolko. Zgodnie z porządkiem obrad, Członkowie Grupy zatwierdzili Regulamin pracy Grupy, którego projekt został zaproponowany przez IZ RPO. Stanowisko zatwierdzające Regulamin, stanowiące załącznik do niniejszego Protokołu, zostanie przekazane do zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WK-P na lata 2014-2020.

Następnie zostały omówione zapisy kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Członkowie Grupy po przeanalizowaniu kryteriów nie doszli do konsensu w kwestii ostatecznego kształtu przedmiotowych kryteriów. Rozbieżności pomiędzy projektem zaproponowanym przez IZ RPO a brzmieniem poszczególnych kryteriów zaproponowanym przez Pracodawców Pomorza i Kujaw (dalej: PPIK) oraz przedstawicieli Bydgoskiej Agencji Rozwoju Regionalnego. W ramach kryterium B.1 PPIK zaproponowali aby Wnioskodawcą mogła być jedynie instytucja otoczenia biznesu wyłącznie w partnerstwie z minimum dwoma partnerami będącymi instytucją otoczenia biznesu. W ocenie PPIK instytucja otoczenia

biznesu to jedyny rodzaj wnioskodawcy wskazany w SZOOP, który spełnia warunek prowadzenia działalności gospodarczej a jednocześnie nie działa dla zysku i realizuje cele dla rozwoju przedsiębiorczości. Zdaniem PPIK konieczne jest wykreślenie zapisu, który wskazuje na możliwość realizacji projektu bez partnerów. Udział w projekcie partnerów jest kluczowy dla założenia dotarcia do jak największej ilości przedsiębiorców planujących działalność innowacyjną. Żadna instytucja otoczenia biznesu w regionie nie jest w stanie zrealizować założeń tego projektu samodzielnie, mając na uwadze konieczność wartości dodanej w postaci dodatkowego wsparcia proinnowacyjnego o różnym zakresie i animacji firm z terenów, gdzie dotychczas wsparcie prac B+R było niskie. Należy ponadto zapewnić, iż będzie wykorzystane w tym partnerstwie doświadczenie wypracowane przez różne IOB w regionie kujawsko-pomorskim we wsparciu proinnowacyjnym firm w ostatnich latach. Przedstawiciele BARR złożyli natomiast propozycję usunięcia ostatniego punktu w przedmiotowym kryterium;

- w kryterium B.5 IZ RPO dokonała autokorekty doprecyzowując jego brzmienie;
- kryterium B.10 w ocenie PPIK dotyczy projektu granowego składanego przez partnerstwo IOB i może się odnosić tylko do wartości tego projektu. Natomiast warunki wsparcia dla Grantobiorców dotyczą ich przedsięwzięć a nie „projektu”. Przeformułowano kryterium na zgodne z SzOOP;
- w kryterium B.11 IZ RPO doprecyzowała, że w ramach 15% wkładu własnego Wnioskodawca musi posiadać 0,5% środków w formie pieniężnej;
- IZ RPO doprecyzowała kryterium B.14, dodała również warunek, zgodnie z którym Grantodawca musi wiarygodnie przedstawić sposób wykonania projektu i osiągnięcia celów projektu, w szczególności założenia do regulaminu konkursu oraz założenia do kryteriów wyboru Grantobiorców;
- przyjęto propozycję PPIK przeformułowania kryterium B.16, tak, aby wyraźnie wskazać, że projekt grantowy powinien odpowiadać na założenia strategiczne regionu a nie Wnioskodawcy;
- nie uwzględniono propozycji PPIK ujęcia dodatkowego kryterium weryfikującego zgodność projektu z RPO i SzOOP. Zgodność tą bowiem powinny weryfikować poszczególne kryteria, maksymalna i minimalna wartość wydatków kwalifikowalnych Grantobiorców jest weryfikowana w kryterium B.10;

Zmiany i uwagi w ramach części C. Kryteria merytoryczne szczegółowe:

- częściowo uwzględniono propozycję PPIK dotyczącą poprawek stylistycznych zaproponowanych w kryterium C.1.1. IZ RPO doprecyzowała zaś, że jeśli

Wnioskodawca zamierza udzielać wsparcia dużym przedsiębiorstwom jest zobligowany do opisu w jaki sposób będzie weryfikował czy Grantobiorca będzie podejmował wspólne przedsięwzięcia/współpracę z MŚP;

- IZ RPO nie zgodziła się na przeformułowanie kryterium C.1.2 i wprowadzenie propozycji PPIK w postaci przedstawienie realistycznego sposobu, w jaki Wnioskodawca zamierza zapewnić właściwą weryfikację przedsięwzięć przedsiębiorców (Grantobiorców) pod kątem ich zgodności z inteligentnymi specjalizacjami regionu. Zaproponowanie sposobu weryfikacji należy do zadań IZ RPO a nie Wnioskodawcy;
- IZ RPO zaproponowała dwa dodatkowe kryteria:
  - C.1.3 którego celem jest weryfikacja czy Wnioskodawca zaoferuje dodatkowe wsparcie na rzecz Grantobiorców oraz
  - C.1.4 weryfikujące zaprojektowany system kontroli udzielanego wsparcia, o przedmiotową weryfikację wnioskowali PPIK;
- IZ RPO częściowo uwzględniła uwagi PPIK dot. kryteriów C.2.1 oraz C.2.3. Należy tu zaznaczyć, że o premiowaniu ekoinnowacji wprost mówi RPO WK-P;
- Doprecyzowano kryterium C.2.2 zgodnie z uwagami PPIK.

Protokołował

.....  


Przewodniczący Grupy roboczej

.....  
